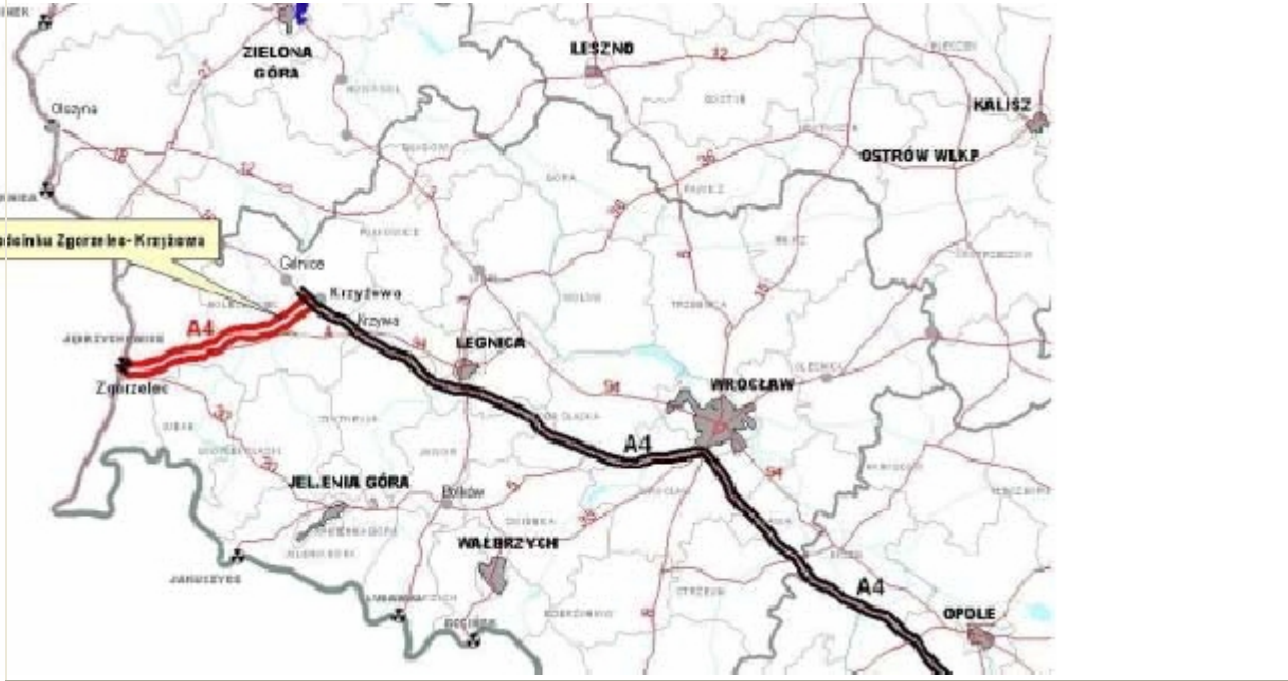


ZADANIE 1 I 2 - OPISY PROJEKTÓW**A2.7 Opisy projektów - DOLNOŚLASKIE****Projekty 168-169: A-4 Odcinek Zgorzelec-Wykroty-Krzyżowa**

OPIS	TREŚĆ
OPIS PROJEKTU	
	
Tytuł projektu	A-4 Odcinek Zgorzelec-Wykroty-Krzyżowa
Krótki opis projektu	<ul style="list-style-type: none"> • krótki opis w punktach <ul style="list-style-type: none"> - Przedsięwzięcie: autostrada A4, odcinek Zgorzelec (granica polsko-niemiecka) - Krzyżowa (droga łącząca się z autostradą A18). Część transeuropejskiego korytarza transportowego III i E40 - Długość odcinka: 51,3 km - Przedsięwzięcie obejmuje dwa działania <ul style="list-style-type: none"> - granica - Wykroty: 21,6 km; - Wykroty - Krzyżowa: 29,7 km - Realizacja : 07.2006-11.2008 - Komunikacja publiczna: brak danych - Aspekty środowiskowe (hałas, substancje szkodliwe): brak danych - Obiekty specjalne : <ul style="list-style-type: none"> - mosty - przejazdy - punkty łączące - inne szczególne obiekty: brak danych • Cele projektu: <ul style="list-style-type: none"> - Do uzupełnienia
Projektodawca	<p>Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, GDDKiA ul. Żelazna 59; 00 - 848 Warszawa tel. +48 22 375 88 88 e-mail: kancelaria@gddkia.gov.pl</p>

ZADANIE 1 I 2 - OPISY PROJEKTÓW

OPIS	TREŚĆ								
	<p>Zarządzanie i sterowanie projektem: SCETAURROUTE S.A. Oddział Polska/ DHV Polska Sp. z o.o.</p> <p>SCETAURROUTE S.A. Oddział w Polsce ul. Cybernetyki 7; 02-677 Warszawa tel. +48 22 321 09 00 faks +48 22 321 09 10 e-mail: biuro@scetauroute.pl</p> <p>DHV Polska Sp. z o.o. ul. Domaniewska 41; 02-672 Warszawa tel. +48 22 606 28 02 faks +48 22 606 28 03 e-mail: dhvpolska@dhv.pl</p>								
OCENA WAŻNOŚCI DLA DANEGO KRAJU	<table border="1"> <tr> <td>• D</td> <td>• <input checked="" type="checkbox"/> wysokie</td> <td>• <input type="checkbox"/> średnie</td> <td>• <input type="checkbox"/> niewielkie</td> </tr> <tr> <td>• PL</td> <td>• <input checked="" type="checkbox"/> wysokie</td> <td>• <input type="checkbox"/> średnie</td> <td>• <input type="checkbox"/> niewielkie</td> </tr> </table>	• D	• <input checked="" type="checkbox"/> wysokie	• <input type="checkbox"/> średnie	• <input type="checkbox"/> niewielkie	• PL	• <input checked="" type="checkbox"/> wysokie	• <input type="checkbox"/> średnie	• <input type="checkbox"/> niewielkie
• D	• <input checked="" type="checkbox"/> wysokie	• <input type="checkbox"/> średnie	• <input type="checkbox"/> niewielkie						
• PL	• <input checked="" type="checkbox"/> wysokie	• <input type="checkbox"/> średnie	• <input type="checkbox"/> niewielkie						
STAN PRAC PLANISTYCZNYCH/REALIZACYJNYCH	<ul style="list-style-type: none"> • brak danych 								
Planowany harmonogram czasowy	<ul style="list-style-type: none"> • Realizacja : 07.2006-11.2008 								
Koszty i finansowanie	<ul style="list-style-type: none"> • przewidywane koszty łączne: 317.567.000 EUR • Koszty kwalifikowane : 307.367.000 € • Wsparcie z funduszu Spójności : 82% (252.040.940 €) 								
PROCES PLANOWANIA									
Procedury planistyczne	<ul style="list-style-type: none"> ○ brak danych 								
Uzgodnienia transgraniczne	<p>konieczne: <input type="checkbox"/> tak <input checked="" type="checkbox"/> nie</p> <p>nastąpi: <input type="checkbox"/> tak <input checked="" type="checkbox"/> nie</p>								
Trudności planistyczne/realizacyjne	<ul style="list-style-type: none"> • brak danych 								
UDZIAŁ PUBLICZNY	<ul style="list-style-type: none"> • brak danych 								

OCENA					
KRYTERIA OCENY (JAKOŚCIOWE)	Oddziaływanie				Uzasadnienie
	wysokie	średnie	niewielkie	brak oceny	
Efekty					


ZADANIE 1 I 2 - OPISY PROJEKTÓW

OCENA						
KRYTERIA OCENY (JAKOŚCIOWE)		Oddziaływanie				Uzasadnienie
		wysokie	średnie	niewielkie	brak oceny	
Wkład w rozwój gospodarczy regionu	♣ Poprawa dostępności istniejących instytucji ważnych z punktu widzenia gospodarki					
	♣ Poprawa dostępności planowanych instytucji ważnych z punktu widzenia gospodarki					
	♣ Spadek kosztów przewozu , Skrócenie czasu przejazdu					
Oddziaływanie na ład przestrzenny i infrastrukturę, oczekiwane efekty strukturalne	♣ Poprawa dostępności					
	♣ Poprawa skomunikowania z transeuropejskimi sieciami komunikacyjnymi					
	♣ pozytywne oddziaływanie przestrzenne (Odciążenie obszarów wrażliwych, obszarów o dużych walorach wypoczynkowych, Zmniejszenie oddziaływania rozdzielającego, etc.)					
	♣ Odciążenie środowiska (tereny siedliskowe, Natura 2000, emisje CO2, hałas, wykorzystanie powierzchni, etc.)					
	♣ Ograniczenia pod kątem					
	♣ Obszarów Natura 2000					
Oczekiwane efekty komunikacyjne	♣ Zmniejszenie obciążenia komunikacyjnego					
	♣ Wzmocnienie lokalnej komunikacji publicznej					
	♣ Przeniesienie ruchu z terenów bardziej wrażliwych do mniej wrażliwych (odniesienie: struktura osadnicza)					
	♣ Przeniesienie ruchu na ekologiczne środki transportu (kolej, woda)					
	♣ Zwiększenie bezpieczeństwa ruchu					
Oddziaływanie na inne istotne elementy infrastruktury	♣ Współoddziaływanie z innymi projektami komunikacyjnymi (np. niezbędne połączenia z innymi, również planowanymi drogami itp.)					
	♣ Współoddziaływanie z istniejącą infrastrukturą (społeczną, edukacyjną, turystyczną, gospodarczą itp.)					
	♣ Wzajemne oddziaływanie z pozostałą infrastrukturą					

ZADANIE 1 I 2 - OPISY PROJEKTÓW

OCENA						
KRYTERIA OCENY (JAKOŚCIOWE)		Oddziaływanie				Uzasadnienie
		wysokie	średnie	niewielkie	brak oceny	
	(por powyżej)					
Znaczenie dla DPERON						
REALIZACJA PLANU (SZANSE)						
Finansowanie	<ul style="list-style-type: none"> ♣ Zapewnione finansowanie ♣ Wsparcie UE 					
Zgodność z planami zagospodarowania, uzgodnienia	♣ Zgodność z nadrzędnymi (transgranicznymi) strategiami, kierunkami rozwoju					
	♣ Zgodność z umowami międzypaństwowymi itp.					
DEFICYTY I POTRZEBA DZIAŁANIA						
Podsumowanie deficytów	♣ dotąd nie stwierdzono					
Konieczność podjęcia działań w związku z projektem	♣ brak konieczności podejmowania działań					

ZADANIE 1 I 2 - OPISY PROJEKTÓW**Projekt 339: Modernizacja linii nr 278 , Część E30 Węglińiec-Jędrzychowice-Zgorzelec-Görlitz**

OPIS	TREŚĆ
OPIS PROJEKTU	
<p style="text-align: center;">STUDIA WYKONALNOŚCI I DOKUMENTACJA PROJEKTOWA - WSPOLFINANSOWANIE Z BUDŻETU UE 2007-2013</p>  <p> ● Przejścia graniczne — Linie istniejące — Wstępne studia wykonalności — Studia wykonalności — Dokumentacja projektowa </p>	
Tytuł projektu	Modernizacja linii nr 278 , Część E30 Węglińiec-Jędrzychowice-Zgorzelec-Görlitz
Krótki opis projektu	<ul style="list-style-type: none"> • krótki opis w punktach <ul style="list-style-type: none"> – odcinek linii E30 • Cele projektu: <ul style="list-style-type: none"> – Poprawa dostępności komunikacyjnej – Poprawa przepustowości – Poprawa bezpieczeństwa – Wkład w ochronę środowiska – Modernizacja torów i zwoznic • Umieszczenie w nadrzędnej strategii: do wyjaśnienia • Spójność z kierunkami rozwoju przestrzennego wzdłuż granicy polsko-niemieckiej: <ul style="list-style-type: none"> – W kierunkach rozwoju jako cel zapisane jest wspieranie transgranicznych lokalnych i regionalnych połączeń w celu skomunikowania istniejących sieci transportowych. .
Projektodawca	<ul style="list-style-type: none"> • Budowa i utrzymanie: PKP Polskie Linie Kolejowe (PKP Netz) Ul. Joannitów 13 50 – 525 Wrocław

ZADANIE 1 I 2 - OPISY PROJEKTÓW

OPIS	TREŚĆ			
OCENA WAŻNOŚCI DLA DANEGO KRAJU	• D	• <input checked="" type="checkbox"/> wysokie	• <input type="checkbox"/> średnie	• <input type="checkbox"/> niewielkie
	• PL	• <input checked="" type="checkbox"/> wysokie	• <input type="checkbox"/> średnie	• <input type="checkbox"/> niewielkie
STAN PRAC PLANISTYCZNYCH/REALIZACYJNYCH	• brak danych			
Planowany harmonogram czasowy	• brak danych			
Koszty i finansowanie	• brak danych			
PROCES PLANOWANIA				
Procedury planistyczne	○ brak danych			
Uzgodnienia transgraniczne	konieczne: <input checked="" type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie			
	nastąpi: <input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie			
Trudności planistyczne/realizacyjne	• brak danych			
UDZIAŁ PUBLICZNY	• brak danych			

OCENA						
KRYTERIA OCENY (JAKOŚCIOWE)	Oddziaływanie				Uzasadnienie	
	wysokie	średnie	niewielkie	brak oceny		
Efekty						
Wkład w rozwój gospodarczy regionu	♣ Poprawa dostępności istniejących instytucji ważnych z punktu widzenia gospodarki				X	♣
	♣ Poprawa dostępności planowanych instytucji ważnych z punktu widzenia gospodarki				X	♣
	♣ Spadek kosztów przewozu , Skrócenie czasu przejazdu				X	♣
Oddziaływanie na ład przestrzenny i infrastrukturę, oczekiwane efekty strukturalne	♣ Poprawa dostępności				X	♣
	♣ Poprawa skomunikowania z transeuropejskimi sieciami komunikacyjnymi				X	♣
	♣ pozytywne oddziaływanie przestrzenne (Odciążenie obszarów wrażliwych, obszarów o dużych walorach wypoczynkowych, Zmniejszenie oddziaływania rozdzielającego, etc.)				X	♣


ZADANIE 1 I 2 - OPISY PROJEKTÓW

OCENA						
KRYTERIA OCENY (JAKOŚCIOWE)		Oddziaływanie				Uzasadnienie
		wysokie	średnie	niewielkie	brak oceny	
	♣ Odciążenie środowiska (tereny siedliskowe, Natura 2000, emisje CO ₂ , hałas, wykorzystanie powierzchni, etc.)				X	♣
	♣ Ograniczenia pod kątem ♣ Obszarów Natura 2000 ♣ Ochrona przeciwpowodziowa				X	♣
Oczekiwane efekty komunikacyjne	♣ Zmniejszenie obciążenia komunikacyjnego				X	♣
	♣ Wzmocnienie lokalnej komunikacji publicznej				X	♣
	♣ Przeniesienie ruchu z terenów bardziej wrażliwych do mniej wrażliwych (odniesienie: struktura osadnicza)				X	♣
	♣ Przeniesienie ruchu na ekologiczne środki transportu (kolej, woda)				X	♣
	♣ Zwiększenie bezpieczeństwa ruchu				X	♣
Oddziaływanie na inne istotne elementy infrastruktury	♣ Współoddziaływanie z innymi projektami komunikacyjnymi (np. niezbędne połączenia z innymi, również planowanymi drogami itp.)				X	♣
	♣ Współoddziaływanie z istniejącą infrastrukturą (społeczną, edukacyjną, turystyczną, gospodarczą itp.)				X	♣
	♣ Wzajemne oddziaływanie z pozostałą infrastrukturą (por powyżej)				X	♣
Znaczenie dla DPERON					X	♣
REALIZACJA PLANU (SZANSE)						
Finansowanie	♣ Zapewnione finansowanie ♣ Wsparcie UE				X	♣
Zgodność z planami zagospodarowania, uzgodnienia	♣ Zgodność z nadrzędnymi (transgranicznymi) strategiami, kierunkami rozwoju				X	♣
	♣ Zgodność z umowami międzypaństwowymi itp.				X	♣
Deficyty i potrzeba działania						
Podsumowanie deficytów	♣ brak danych					
Konieczność podjęcia działań w związku z projektem	♣ brak danych					

ZADANIE 1 I 2 - OPISY PROJEKTÓW

OCENA					
KRYTERIA OCENY (JAKOŚCIOWE)	Oddziaływanie				Uzasadnienie
	wysokie	średnie	niewielkie	brak oceny	
tem					

ZADANIE 1 I 2 - OPISY PROJEKTÓW**Projekt 341: Modernizacja linii nr 295 Węgliniec - Bielawa - Horka**

OPIS	TREŚĆ			
OPIS PROJEKTU				
<p style="text-align: center;">STUDIA WYKONALNOŚCI I DOKUMENTACJA PROJEKTOWA - WSPÓLFINANSOWANIE Z BUDŻETU UE 2007-2013</p>  <p> ● Przejścia graniczne — Węzły kolejowe ● Wspólne studia wykonalności — Studia wykonalności — Dokumentacja projektowa </p>				
Tytuł projektu	Modernizacja linii nr 295 Węgliniec - Bielawa - Horka			
Krótki opis projektu	<ul style="list-style-type: none"> • Cele projektu: <ul style="list-style-type: none"> - Poprawa dostępności komunikacyjnej - Poprawa przepustowości - Poprawa bezpieczeństwa - Wkład w ochronę środowiska - Modernizacja torów i zwoznic • Spójność z kierunkami rozwoju przestrzennego wzdłuż granicy polsko-niemieckiej: <ul style="list-style-type: none"> - W kierunkach rozwoju jako cel zapisane jest wspieranie transgranicznych lokalnych i regionalnych połączeń w celu skomunikowania istniejących sieci transportowych. 			
Projektodawca	<ul style="list-style-type: none"> • Budowa i utrzymanie: PKP Polskie Linie Kolejowe (PKP Netz) Ul. Joannitów 13 50 – 525 Wrocław 			
OCENA WAŻNOŚCI DLA DANEGO KRAJU	• D	• <input checked="" type="checkbox"/> wysokie	• <input type="checkbox"/> średnie	• <input type="checkbox"/> niewielkie
	• PL	• <input checked="" type="checkbox"/> wysokie	• <input type="checkbox"/> średnie	• <input type="checkbox"/> niewielkie

ZADANIE 1 I 2 - OPISY PROJEKTÓW

OPIS	TREŚĆ
STAN PRAC PLANISTYCZNYCH/REALIZACYJNYCH	♣ brak danych
Planowany harmonogram czasowy	♣ brak danych
Koszty i finansowanie	♣ brak danych
PROCES PLANOWANIA	
Procedury planistyczne	○ brak danych
Uzgodnienia transgraniczne	konieczne: <input checked="" type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
	nastąpi: <input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
Trudności planistyczne/realizacyjne	• brak danych
UDZIAŁ PUBLICZNY	• brak danych

OCENA						
KRYTERIA OCENY (JAKOŚCIOWE)	Oddziaływanie				Uzasadnienie	
	wysokie	średnie	niewielkie	brak oceny		
Efekty						
Wkład w rozwój gospodarczy regionu	♣ Poprawa dostępności istniejących instytucji ważnych z punktu widzenia gospodarki				X	♣
	♣ Poprawa dostępności planowanych instytucji ważnych z punktu widzenia gospodarki				X	♣
	♣ Spadek kosztów przewozu , Skrócenie czasu przejazdu				X	♣
Oddziaływanie na ład przestrzenny i infrastrukturę, oczekiwane efekty strukturalne	♣ Poprawa dostępności				X	♣
	♣ Poprawa skomunikowania z transeuropejskimi sieciami komunikacyjnymi				X	♣
	♣ pozytywne oddziaływanie przestrzenne (Odciążenie obszarów wrażliwych, obszarów o dużych walorach wypoczynkowych, Zmniejszenie oddziaływania rozdzielającego, etc.)				X	♣
	♣ Odciążenie środowiska (tereny siedliskowe, Natura 2000, emisje CO2, hałas, wykorzystanie powierzchni, etc.)				X	♣

ZADANIE 1 I 2 - OPISY PROJEKTÓW

OCENA						
KRYTERIA OCENY (JAKOŚCIOWE)		Oddziaływanie				Uzasadnienie
		wysokie	średnie	niewielkie	brak oceny	
	<ul style="list-style-type: none"> ♣ Ograniczenia pod kątem ♣ Obszarów Natura 2000 ♣ Ochrona przeciwpowodziowa 				X	♣
Oczekiwane efekty komunikacyjne	♣ Zmniejszenie obciążenia komunikacyjnego				X	♣
	♣ Wzmocnienie lokalnej komunikacji publicznej				X	♣
	♣ Przeniesienie ruchu z terenów bardziej wrażliwych do mniej wrażliwych (odniesienie: struktura osadnicza)				X	♣
	♣ Przeniesienie ruchu na ekologiczne środki transportu (kolej, woda)				X	♣
	♣ Zwiększenie bezpieczeństwa ruchu				X	♣
Oddziaływanie na inne istotne elementy infrastruktury	♣ Współoddziaływanie z innymi projektami komunikacyjnymi (np. niezbędne połączenia z innymi, również planowanymi drogami itp.)				X	♣
	♣ Współoddziaływanie z istniejącą infrastrukturą (społeczną, edukacyjną, turystyczną, gospodarczą itp.)				X	♣
	♣ Wzajemne oddziaływanie z pozostałą infrastrukturą (por powyżej)				X	♣
Znaczenie dla DPERON					X	♣
REALIZACJA PLANU (SZANSE)						
Finansowanie	<ul style="list-style-type: none"> ♣ zapewnione finansowanie ♣ Wsparcie UE 				X	♣
Zgodność z planami zagospodarowania, uzgodnienia	♣ Zgodność z nadrzędnymi (transgranicznymi) strategiami, kierunkami rozwoju				X	♣
	♣ Zgodność z umowami między państwowymi itp.				X	♣
Deficyty i potrzeba działania						
Podsumowanie deficytów	♣ brak danych					
Konieczność podjęcia działań w związku z projektem	♣ brak danych					